

# Påbudsvurdering

Hvordan griber vi  
det an?

# Hvorfor fortæller jeg om påbudsvurderinger??

**Tina Rømer**

Miljømedarbejder

Glostrup Kommune

Jordforurening – mere end 20 års erfaring

Aktiv i EnviNa – underviser og hører meget

Systematik i Glostrup, som (måske) kan inspirere

- Jord- og grundvandsforurening
  - Primært Jordforureningsloven
  - også Miljøbeskyttelsesloven
- Det drejer sig om undersøgelsespåbud
  - JFL § 40
  - MBL § 69
- Påbudsmyndighed
  - Kommune
  - Miljøstyrelsen (når tilsynsmyndighed for virksomhed)

# I hvilke tilfælde laver vi vurderinger?

*Spørgsmålet for vurderingen:*

## **Hvem bør udføre flere undersøgelser?**

- Ofte ved regionens kortlægningsundersøgelser
  - krav om vurdering før offentlig indsats, ofte ikke helt tydelig forurener, normalt virksomheder
- Sjældent ved villaolietanke eller nylig opstået spild
  - Normalt klar adressat og enklere vurdering af årsag

### ***Kunne nok også bruges ved***

- *Frivillige undersøgelser (fx § 8), hvor der ikke fjernes alt forurening.*
- *Andre opdagede forureninger*

# Hvordan griber vi det an i Glostrup?

## 1. Notat – med baggrund og vurdering

- Relevante virksomheder (potentieller forurenere)
- Virksomhedernes eksistens
- Overblik over hjemler – evt. udelukkelse af nogle
- Konstateret forurening
- Kan virksomhed være forurenere?
- Sammenfatning – påbud eller ej

## 2. Afgørelse – ”ikke påbud” eller ”forvent påbud”

- Resume af notat

# Relevante virksomheder (potentielle forurenere)

- Hvilke virksomheder/driftsherre har haft aktiviteter på adressen?
- Hvem har ejet adressen/matriklen?

*Vi leder i kommunens arkiver, internettet og CVR – start med Regionens historik*

## Fokus: Eksisterer virksomhederne forsat?

- Miljømæssigt uinteressante virksomheder – brug ikke tid på dem
- Find CVR-nr.!! (den juridiske person)
  - Læs i CVR-historik (navneændringer, brancher, fusioner mm)
- Ingen aktiv CVR-nr. – ingen påbudsadressat!

# Overblik over hjemler og tidsgrænser

- **Jordforureningsloven – især § 40**
  - Objektivt ansvar – husk 1992, 1999 og 2001
- **Miljøbeskyttelsesloven – især § 69**
  - Ulovlige forhold, herunder uforsvarlig adfærd (culpa)
  - Husk også Miljøerstatningsloven – 1994 (udvidet ansvar)
- **Forældelse**
  - Forurening fundet mere end 30 år (eller 20 år) efter aktivitet er ophørt
- **Øvrige begrænsninger**
  - Virksomhed, forening, privat?

*Kan vi – ud fra disse begrænsninger – afskære nogle potentielle forurenere fra påbud (helt/delvis)?*

# Konstateret forurening

## Overblik

- Hvor er der konstateret forurening?
  - Placering og medier
- Hvilken forurening er der fundet?
  - Stoffer og koncentrationer (overskridelse af grænseværdier)
- Hvad ved vi om mulige kilder?



# Kan virksomhed være forurener?

*Hver mulig forurener beskrives for sig*

- Virksomhedernes aktiviteter og anvendte stoffer
  - Kommunens arkiver – bredt – inkl. fotos og kort/skitser.
  - Branchevejledninger – Regionerne
  - Opdateret viden – kontakt til virksomhed, nyt tilsyn el. lign.
- Hvornår er aktiviteterne ophørte? 1992-1994-2001
- Glem ikke grundejer
  - især ved forurening fra kloak/udskiller
- Sandsynlig sammenhæng – virksomhed, aktivitet, tidsperiode og forurening
  - Beskriv grundigt – både fakta, overvejelser og ”sikkerhed”

# Flere mulige forurenere

## Kan § 43 bruges ved flere forurenere?

- Flere forurenere til samme forurening i forlængelse af hinanden – **ja** – samlet påbud (forureningsandel skal opgøres)
- Flere forurenere til samme forurening ved samtidig drift – **måske** - (forureningsandel skal opgøres)
- Flere forureningskilder til hver sin forurening – **Nej** – hvert sit påbud
- Flere forurenere er del af et hændelsesforløb, der samlet medfører forurening – **Nej**

Hvis én forurener i et samlet påbud er "væk", overtager regionen ansvaret, meeen.....påbuddet er betinget af tilsagn fra regionen (sjældent regionens prioritering passer med påbuddet)

# Afgørelse – ikke påbud (evt. delvis)

- Adresseres til relevante virksomheder (alternativt regionen)
- Hjemles i både JFL og MBL – inkl. klagevejledning mm
- Kort resume af notat
  - Forureningen, som er konstateret
  - Relevante virksomheder, der har været med i overvejelserne
  - Baggrund for afgørelsen (sammenhæng og vurderinger)
- Konklusion
  - ”derfor mener vi ikke, at der kan meddeles påbud til nogen”
  - ”derfor mener vi, at der alene kan meddeles påbud vedr. forurening xxx til forurener yyy”

Varsel om påbud sendes separat senere.

# Hvordan er det gået i Glostrup?

- Mange vurderinger – over 30 sager (fra 2014-2022)
- Få påbud – 4-5 sager – 2-3 oprensninger
- Ingen klager 😊 (enkelte spørgsmål)
- Ikke de mest omfattende forureninger
- Jordforurening giver mere klar kilde end grundvandsforurening og poreluftforurening
- Oliestoffer ofte mere klar end fx klorerede eller metaller (nedbrydning giver fornemmelse for tidsperiode)
- Samme virksomhed gennem mange år – ”det kan ikke være andre...” (selv om kilden er uklar)

# Eksempler, hvor er vi må opgive påbud

- Oliestoffer i topjord - mange virksomheder - lang tid - ingen opdagede uhensigtsmæssigheder – **ikke påbud**
- Olieudskiller – gammel, lang driftstid – mange virksomheder og ejere – aftagende belastning – **ikke påbud**
- Poreluftforureninger med oliestoffer mm – for diffus til at relatere til sted, tid eller aktivitet - **ikke påbud**

Påbudsvurderinger tager tid og grundighed!

Ret spændende detektivarbejde 😊

Brug kollegaer som "djævlens advokat"

Hjælpeværktøj:

Regionens branchebeskrivelser -

<https://www.miljoeogressourcer.dk/udgivelser.php?lixtype=Branchebeskrivelse>

Tak for jeres opmærksomhed 😊

Håber I kan bruge det.

Spørgsmål ?