

Terrænregulering med **overskudsjord**

Natur og Miljø '24



Terrænregulering i landzonen

- Landbrugsmæssig nødvendig terrænregulering
- Klassificering af jord
- Miljøvurdering

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering

- Planlovens § 35, stk. 1, 1. pkt.:
 - *”I landzoner må der ikke uden tilladelse fra kommunalbestyrelsen foretages udstykning, opføres ny bebyggelse eller ske ændring i anvendelsen af bestående bebyggelse og ubebyggede arealer”*
- PKO 37 (5. juli 2023)
 - Hvis et jordareal, der hidtil har været anvendt til landbrugsdrift, ønskes terrænreguleret med henblik på forbedring og fortsat landbrugsdrift, er dette ikke i sig selv en ”ændring af anvendelsen”, jf. planlovens § 35, stk. 1.
 - Dette gælder navnlig i forbindelse med udjævning af vandlidende lavninger og visse skrånninger.
 - Er terrænreguleringen nødvendig for forbedringen af den landbrugsmæssige drift, er forholdet således umiddelbart tilladt og kræver ikke landzonetilladelse.

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering

- PKO 37 (5. juli 2023)
 - Terrænregulering, der overstiger, hvad der er nødvendigt for forbedring af den landbrugsmæssige drift, anses derimod for en ændret anvendelse til opbevaring af overskudsjord i relation til landzonereglernerne, hvilket udgør en ændret anvendelse, som kræver landzonetilladelse, jf. § 35, stk. 1.
 - I en sag, hvor der er tvivl om, hvorvidt en terrænregulering overstiger, hvad der er nødvendigt for forbedring af den landbrugsmæssige drift, skal ejeren sandsynliggøre over for kommunen, at dette ikke er tilfældet.
 - En konkret vurdering, der tager udgangspunkt i den konkrete ejendoms aktuelle beskaffenhed i henseende til dyrkning af afgrøder.
 - den ansøgte mængde jord,
 - ændringer af aktuelle terrænhøjder og
 - varigheden af jordarbejdet.
 - Der kan imidlertid ikke opstilles faste kriterier for f.eks. mængden af jord i forhold til arealet, tykkelsen af det lag, som påkøres på, eller varigheden af arbejdet.

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering

- PKO 37 (5. juli 2023)
 - Der kan ikke lægges vægt på
 - Landskabelige eller naturmæssige hensyn
 - Trafikale hensyn
 - Nabohensyn.
 - Sandsynliggørelse:
 - Konkrete beregninger (nivellement) af størrelsen af den aktuelle lunke/lavning og den nødvendige jordmængde der skal til for at kunne opnå en almindelig landbrugsmæssig dræning.

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering

- PKO 37 (5. juli 2023) – de konkrete sager: 22/12080
 - Kommunen havde fastslået krav om landzonetilladelse og givet afslag på ansøgning herom
 - 28 ha
 - 265.000 m³
 - Hævning af terrænet med mellem 0-1 m over eksisterende niveau
 - Varighed på 18 mdr.
 - Lavbundsareal (fremgik af kommuneplanen)
 - Nævnet stadfæstede afslaget
 - Stort set hele matriklen var lavbundsareal
 - Kun begrænset dyrkningseget
 - Ikke karakter af udjævning => egentlig hævning

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering

- PKO 37 (5. juli 2023) – de konkrete sager: 22/12080
 - Nævnet anerkendt behovet, hvis der skulle ske dyrkning
 - Lodsejer har ikke efter planloven krav på terrænregulering med henblik på dyrkning af ikke dyrkningsegnede arealer
 - Ikke med henblik på dyrkning af specifikke afgrøder
 - Ikke for at opnå en ydelse fra jorden ud over, hvad arealet naturligt kan give
 - Der var ikke konkret materiale, som understøttede behovet for at hæve hele matriklens terræn
 - Nævnet anså derfor projektet som opbevaring af overskudsjord, som var omfattet af kravet om landzonetilladelse
 - Nævnet opretholdt kommunens afslag
 - Udpeget som lavbundsareal i kommuneplanen => friholdes for byggeri og anlæg
 - Ønske om genskabelse af naturlig hydrologi

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering

- PKO 37 (5. juli 2023) – de konkrete sager: 22/11651
 - Kommunen havde fastslået krav om landzonetilladelse
 - Ca. 2 ha
 - 1,25-2 m terrænhævning
 - Tilplantning med juletræer var mislykkedes for 8 år siden pga. høj grundvandsstand
 - Der skulle tilføres jord for at dyrke juletræer på arealet
 - Nævnet stadfæstede kommunens afgørelse
 - Der var tale om tilførsel af jord til størstedelen af matriklen
 - Arealer var dyrket landbrugsmæssigt, før forsøget med juletræer
 - Der var ikke tale om opfyldning af en egentlig lavning
 - Nævnet fastslog herefter, at det ikke kunne anses for landbrugsmæssigt nødvendigt at dyrke en bestemt afgrøde.
 - Som udgangspunkt må afgrøde vælges på baggrund af de eksisterende jordbundsforhold

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering

- Afgørelse af 11. september 2023 i sag 23/08941
 - Kommunen traf afgørelse om, at der ikke var krav om landzonetilladelse
 - 1,9 ha
 - 20.000 m³
 - Forhøjning af terrænet på 0,25-1,5 m
 - Formålet var at forbedre produktiviteten, bæreevnen og udbyttet af ejendommens tilbageværende jord efter, at halvdelen af ejendommen er blevet inddraget til naturbeskyttelse eng
 - Nævnet
 - Det var ikke sandsynliggjort, at terrænregulering var nødvendigt for landbrugsdriften
 - Der er ikke dokumentation for problemer med anvendelse af landbrugsmaskiner
 - Arealet var ikke præget af vandlidende lavninger
 - Reelt tale om hævnning af hele arealets terræn
 - Ikke krav på dyrkning af specifik afgrøde
 - Nævnet var enig i, at det kunne være gavnligt – men ikke at det var nødvendigt
 - » Opbevaring af overskudsjord

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering - opsummering

- Opfyldning af landbrugsarealer (terrænreguleringer) er ikke ændret anvendelse af ubebyggede arealer, der kræver landzonetilladelse,
 - hvis opfyldningens formål er at forbedre landbrugsdriften
 - Jordens beskaffenhed er afgørende
 - Der er ikke faste mængdegrænser, hvis det er velbegrundet (jordforbedring)
 - Tidligere praksis: 0,5 m => ikke krav om landzonetilladelse
 - arbejderne må ikke medføre, at arealerne udtages fra omdrift i længere tid.
 - Hvis der er tvivl om, hvorvidt landbrugsdriften genoptages => krav om landzonetilladelse

Kravet om landzonetilladelse ved terrænregulering – Opsummering

- Landbrugsmæssig nødvendig terrænregulering er umiddelbart tilladt
 - Landbrugsmæssigt nødvendigt forudsætter, at der kan sandsynliggøres dyrkningsmæssige vanskeligheder
- Terrænregulering uden landbrugsfaglig begrundelse kræver landzonetilladelse
 - På baggrund af en konkret vurdering begrundet i alle relevante og saglige hensyn
 - Grundlag for streng praksis!

Klassificering af jord

- Det har afgørende (retlig) betydning, om jorden, der anvendes til terrænreguleringen er at anse som affald
 - Hvis der er tale om jord, som er affald
 - Jorden er omfattet af kommunal anvisningsret og – pligt
 - Terrænreguleringen skal opnå miljøgodkendelse
 - Terrænregulering vil være omfattet af miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 11, litra b)

Affaldsdefinitionen?

- Overskudsjord er som udgangspunkt affald:
 - Affaldsbekendtgørelsens § 2, stk. 1:
 - *”Ved affald forstås i denne bekendtgørelse ethvert stof eller enhver genstand, som indehaveren skiller sig af med eller agter eller er forpligtet til at skille sig af med.”*
 - Hvis du har jord i overskud, udgør det som udgangspunkt en byrde for indehaveren, som indehaveren har en interesse i at skille sig af med.
 - EU-domstolen:
 - » Det er et indicium for, at jorden er affald.

Sidestensdommens kriterier for, hvad der ikke er affald

Sag C-9/00:

- Sagen drejede sig om, hvorvidt sidesten fra et granitbrud oplagt nær stenbruddet med henblik på senere anvendelse i et vejbyggeri skulle anses som affald
- Sådanne sidesten skulle som udgangspunkt anses som affald, medmindre det er sandsynligt, at der sker en fuldstændig anvendelse af sidestenenene uden forudgående forarbejdning
- Det er uden betydning, om biproduktet er farligt
- Det blev forudsat, at oplaget var midlertidigt
- NB: Dommen har stor praktisk betydning i forhold til uforurennet jord

Hvornår er jord undtaget fra affaldsdefinitionen?

- Forarbejderne til jordforureningslovens § 50, stk. 4 (lov nr. 507/2006):
 - ”Under visse betingelser må uforurennet jord, der graves op, antages at falde uden for affaldsdefinitionen.
 - Dette er tilfældet, når jordproducenten har en aftager af den uforarbejdede jord på opgravningstidspunktet, og jorden derfor aldrig når at blive til affald, før den finder anden anvendelse. I disse tilfælde må jorden anses for at være et produkt.

Hvornår er jord undtaget fra affaldsdefinitionen?

- Forarbejderne til jordforureningslovens § 50, stk. 4 (lov nr. 507/2006):
 - *Ved afgørelsen af, om der er tale om et produkt eller affald, bør der lægges vægt på, at aftalen om aftagning af jorden er indgået senest på opgravningstidspunktet, og at jorden kun oplagres for en kortere tidsafgrænset periode, inden den finder fornyet anvendelse.*
 - *Såfremt jorden oplagres for en længere eller ikke-tidsafgrænset periode, må jorden anses for at udgøre en byrde for ejeren, hvilket er et indicium for, at der er tale om affald. Støtte for sådanne betragtninger findes i præmisserne for den såkaldte »Sidestensdom« fra EF-domstolen (dom af 18. april 2002, sag C-9/00).”*

Sondring mellem affald og produkt

- Miljøstyrelsens orientering af 8. oktober 2007 om en ny jordflytningsbekendtgørelse, bilag E

Eksempel 1, Jord fra byggeprojekt – oplagres i ikke-tidsafgrænset periode

Ved udgravning til et byggeprojekt fremkommer der overskudsjord. Jorden kan anvendes uden forudgående behandling, men kan ikke anvendes i forlængelse af opgravningen. Der er behov for at oplagre den i en ikke nærmere angivet periode. Jorden vil hermed blive kategoriseret som affald.

Eksempel 2 Forurenede overskudsjord fra byggeprojekt

Ved udgravning til et byggeprojekt fremkommer der overskudsjord. Det viser sig, at jorden er forurenede. Da den ikke kan anvendes uden at der tages højde for de risici for miljø og sundhed, som jorden indebærer, vil jorden være affald med mindre det konkret kan godtgøres, at der er tale om tilsigtet biprodukt.

Eksempel 3 Uforurenede jord fra byggeprojekt aftalt anvendt i andet byggeprojekt

Ved en udgravning til et byggeprojekt fremkommer der overskudsjord. Det dokumenteres at være uforurenede. Der er indgået en aftale om, at jorden efter en kort tidsafgrænset periode kan anvendes i et andet byggeprojekt. Jorden vil i denne situation kategoriseres som produkt.

Sondringen mellem affald og produkt

- EU-Domstolens sag C-113/12 (Gylle-dommen):
 - Skal gylle, som anvendes til gødning på landbrugsjord, anses som affald?
 - ”gylle – der er produceret i en intensiv svineopdrætsbedrift og opbevaret i venten på at blive leveret til landbrugere, således at disse kan anvende den som gødning på deres jorder – [...] udgør [ikke] »affald« i nævnte bestemmelses forstand, men et biprodukt,
 - når producenten påtænker i en senere proces at omsætte denne gylle på betingelser, som er økonomisk fordelagtige for ham, forudsat at denne genanvendelse ikke blot er mulig, men sikker, og at genanvendelsen sker uden forudgående forarbejdning og i forlængelse af fremstillingsprocessen.”

Sondringen mellem affald og produkt

- EU-Domstolens sag C-113/12 (Gylle-dommen):
 - Skal gylle, som anvendes til gødning på landbrugsjord, anses som affald?
 - Det er i en sådan situation nødvendigt *”at sikre sig, at nævnte landbrugerens jorder, hvorpå denne genanvendelse skal finde sted, fra start er klart identificeret.*
 - *En sådan identifikation kan nemlig påvise, om den mængde gylle, som skal leveres, i princippet faktisk er beregnet til at blive anvendt med det formål at gøde de pågældende landbrugerens jorder.”*, jf. præmis 52
 - *”Desuden skal gylleproducenten, såfremt han ønsker at opbevare gyllen i en længere periode end den, der er nødvendig til at indsamle den med henblik på bortskaffelse, være i besiddelse af forpligtende tilkendegivelser fra erhvervsdrivende om at få leveret nævnte gylle med henblik på at anvende den som gødning på klart definerede jorder.”*, jf. præmis 53

Forureningsgraden er et relevant sekundært kriterium

- EU-domstolens dom af 14. marts 2019 (sag C-399/17):
 - Fra slutningen af 2010 og til begyndelsen af 2011 overførte en tjekkisk operatør ca. 20.000 ton TPS-NOLO (Geobal) til Polen bestående af tjæresyre, som er en rest fra raffinering af olie, kulstøv og calciumoxid.
 - Blandingen kunne anvendes som brændstof på cementfabrikker
 - Polen anså overførslen som ulovlig eksport af affald
 - Tjekkiet henviste til, at det ikke var affald, bl.a. fordi blandingen var registreret i henhold til REACH-forordningen
 - EU-kommissionen indbragte Tjekkiet for EU-domstolen (Traktatbrudssag)

Forureningsgraden er et relevant sekundært kriterium

- EU-domstolens dom af 14. marts 2019 (sag C-399/17):
 - EU-domstolen udtalte bl.a.:
 - *”Det skal indledningsvis fremhæves, at der ikke ud fra stoffernes farlighed kan udledes noget om begrebet affald”* (Præmis 66).
 - *”Som det fremgår af definitionen på affald, betragtes et stof ikke som affald på grund af sin art, men fordi dets indehaver agter eller er forpligtet til at skille sig af med det, dvs. på grund af indehaverens eller lovgivers hensigt.”* (Præmis 74)
 - *”et stofs kemiske sammensætning kan være tegn på, at det er affald”* (Præmis 74).
 - Tjekkiet blev frifundet.
 - EU-kommissionen havde ikke løftet bevisbyrden for, at der var tale om affald på overførelstidspunktet

Opsummering

- Affaldsdefinitions subjektive element er afgørende:
 - indehaveren skiller sig af med eller agter eller er forpligtet til at skille sig af med.
- Forureningsgrad er teoretisk set uden betydning for, om der er tale om affald
 - Forurening i jorden vil dog indebære, at der opstår en formodning for, at der er tale om affald
- Der kan herunder lægges vægt på følgende:
 - om jorden er et tilsigtet produkt.
 - om der forudgående er indgået aftale om afsætning til eller plan for/beslutning om anden lovlig anvendelse.
 - om den faktiske eller påtænkte oplagring forud for afsætning kun er af kort varighed.
 - Er der sikkerhed for anvendelsen?
- Der bør som udgangspunkt ikke i sig selv lægges afgørende vægt på følgende:
 - Økonomisk værdi (C-206/88, præmis 9)
 - Undergår jorden en affaldsbehandling (C-418/97, præmis 51)

Opgravet jord som biprodukt?

- Affaldsbekendtgørelsens § 2, stk. 2:
 - *Stoffer eller genstande anses dog ikke for affald, men som biprodukter, hvis de er resultatet af en produktionsproces, som ikke primært sigter mod fremstilling af dette stof eller denne genstand, og hvis:*
 - 1) *det er sikkert, at stoffet eller genstanden videreanvendes,*
 - 2) *stoffet eller genstanden kan anvendes direkte uden anden yderligere forarbejdning, end hvad der er normal industriel praksis,*
 - 3) *stoffet eller genstanden fremstilles som en integreret del af en produktionsproces, og*
 - 4) *videreanvendelse er lovlig, dvs. at stoffet eller genstanden lever op til alle relevante krav til produkt-, miljø- og sundhedsbeskyttelse for den pågældende anvendelse og ikke vil få generelle negative indvirkninger på miljøet eller menneskers sundhed.*

Opgravning af jord som biprodukt

- EU-Domstolens dom af 17. november 2022 i sag C-238/21 – Porr Bau
 - Sagens faktum
 - Landbrugere henvendte sig til Porr Bau for at få leveret udgravningsmateriale til tilpasning og forbedring af landbrugsproduktionsarealer
 - Porr Bau fandt et byggeprojekt, hvor det efterspurgte materiale ville blive frembragt
 - Porr Bau leverede herefter ikke-forurenede udgravningsmateriale i kvalitetsklasse A 1 (højeste kvalitetsklasse i Østrig)
 - Porr Bau anmodede myndighederne om at bekræfte, at der ikke var tale om affald
 - De østrigske myndigheder henviste til, at forbundsplanens formelle kriterier for affaldsfasens ophør ikke var overholdt, og at der derfor var tale om affald.

Opgravning af jord som biprodukt

- EU-Domstolens dom af 17. november 2022 i sag C-238/21 – Porr Bau
 - Var udgravningsmaterialet at anse som et biprodukt?



- 1) Der skal være sikkerhed for anvendelsen
 - Der var en aftale på plads om, at landbrugerne skulle modtage materialet og anvende det til tilpasning og forbedring af terrænet



- 2) Der må ikke være behov for særlig forarbejdning
 - Kvalitetskontrollen bekræftede, at udgravningsmaterialet var egnet til det påtænkte formål



- 3) Der skal være tale om en integreret del af en produktionsproces
 - Opgravning af jord er det første trin i forbindelse med en anlægsaktivitet, der medfører omdannelse af jord



- 4) Anvendelsen skal være lovlig og uden negativ påvirkning af omgivelserne
 - Udgravningsmaterialet levede op til alle krav og ville ikke påvirke miljø eller sundhed negativt

Affaldsfasens ophør

- Affaldsfasen ophører, når affaldet har undergået en behandling, som indebærer, at der i stedet er tale om et produkt
- Genanvendelse – affaldsbek. § 3, nr. 22:
 - *”Enhver nyttiggørelsesoperation, hvor affaldsmaterialer omforarbejdes til produkter, materialer eller stoffer, hvad enten de bruges til det oprindelige formål eller til andre formål. Heri indgår omforarbejdning af organisk materiale, men ikke energiudnyttelse og omforarbejdning til materialer, der skal anvendes til brændsel eller til opfyldningsoperationer.”*
- Forberedelse med henblik på genbrug – affaldsbek. § 3, nr. 18:
 - *”Enhver nyttiggørelsesoperation i form af kontrol, rengøring eller reparation, hvor produkter eller produktkomponenter, der er blevet til affald, forberedes, således at de kan genbruges uden anden forbehandling.”*
- NB: Affaldsbehandling! Kræver miljøgodkendelse....

Affaldsfasens ophør

- EU-Domstolens dom af 17. november 2022 i sag C-238/21 – Porr Bau
 - Kan kontrol af udgravningsmaterialet (jorden) anses som forberedelse med henblik på genbrug med den konsekvens, at affaldsfasen kan anses for ophørt?
 - Præmis 68:
 - *”Det må derfor lægges til grund, at en undersøgelse, der har til formål at fastslå kvaliteten og tilstedeværelsen af forurening i udgravningsmateriale, kan kvalificeres som ”kontrol”, der henhører under begrebet ”forberedelse med henblik på genbrug” [...].”*

Affaldsfasens ophør

- Affaldsbekendtgørelsens § 6, stk. 1:
 - ”Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at affald, der har gennemgået en genanvendelsesoperation eller en anden nyttiggørelsesoperation, anses for at være ophørt med at være affald, hvis følgende betingelser er opfyldt:
 - 1) Stoffet eller genstanden skal anvendes til specifikke formål.
 - 2) Der findes et marked for eller en efterspørgsel efter et sådant stof eller en sådan genstand.
 - 3) Stoffet eller genstanden opfylder de tekniske krav til de specifikke formål og lever op til gældende lovgivning og normer vedrørende produkter.
 - 4) Anvendelsen af stoffet eller genstanden får ikke generelle negative indvirkninger på miljøet eller menneskers sundhed.”

Generel vs. konkret afgørelse

- Miljøstyrelsens e-mail af 11. februar 2022:
 - *”Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at en EoW afgørelse, hvis den, som du også selv nævner, hviler på klare forudsætninger med evt. vilkår/betingelser, kan bruges som en mere generel afgørelse ift. en specifik produktion.”*

Krav om miljøgodkendelse til nyttiggørelse af jord som led i terrænregulering?

- Miljøbeskyttelseslovens § 33, stk. 1, 1. pkt.:
 - *”Virksomheder, anlæg eller indretninger, der er optaget på den i § 35 nævnte liste (listevirksomhed), må ikke anlægges eller påbegyndes, før der er meddelt godkendelse heraf.”*
- Godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, pkt. K206:
 - *”Anlæg, der nyttiggør ikke-farligt affald,”*
- Godkendelsesbekendtgørelsens bilag 2, pkt. K207:
 - *”Deponeringsanlæg for ikke-farligt affald, som modtager mindre end eller lig med 10 tons affald pr. dag, og som har en samlet kapacitet på mindre end eller lig med 25.000 tons,”*

Godkendelsespligt – terrænregulering med uforurennet jord

- Miljø- og Fødevareklagenævnet – 29. juni 2023 – Sag 21/07535
 - Terrænreguleringen omfattede 121.000 tons ren jord fra forskellige bygge- og anlægsarbejder.
- Miljø- og Fødevareklagenævnet – 28. juni 2023 – Sag 22/17012
 - Jordpåfyldning på lavtliggende vandlidende landbrugsarealer i drift
 - Hævning af dyrkningsfladen på op til 0,5 m med op til 35.000 m³ ren klasse 0 jord
- Miljø- og Fødevareklagenævnet i begge sager:
 - *”Det i sagen omhandlede projekt er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet projektet er optaget på bilag 2 til godkendelsesbekendtgørelsen under punkt K 206.”*

Kommunen træffer afgørelse om klassificering

- Affaldsbekendtgørelsens § 4, stk. 1:
 - *”Kommunalbestyrelsen afgør, om et stof eller en genstand er affald”*
 - I praksis træffes afgørelse kun, når affaldsproducenten eller kommunen finder, at der er behov herfor

Kommunen træffer afgørelse om klassificering

- Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse af 29. januar 2024 i sag 20/05894
- Kommunen havde meddelt en § 19-tilladelse til udlæg af 660 tons uforurennet og forurennet jord på en 400 m lang vejstrækning
- Nævnet anså udlægningen for et anlæg
- Nævnet fastslog herefter, at det var afgørende, om der var tale om affald, og at kommunen ikke havde truffet afgørelse herom
- Nævnet anså sig ikke som kompetent til at tage stilling hertil, og sagen blev derfor hjemvist på kommunens klassificeringsafgørelse

=> Kommunen bør i sager, hvor spørgsmålet om jordens klassificering som affald er afgørende for reguleringen af terrænreguleringen træffe afgørelse herom

Miljøvurdering - kort

- Miljøvurderingslovens § 16:
 - *”Et projekt omfattet af bilag 2 må ikke påbegyndes, før myndigheden, jf. § 17, skriftligt har meddelt bygherren, at projektet ikke antages at kunne få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 21.”*
- Miljøvurderingslovens bilag 2, pkt. 11, litra b):
 - *”Anlæg til bortskaffelse af affald ...”*

Miljøvurdering - kort

- Miljøvurderingslovens § 21, stk. 1 (uddrag):
 - *”Myndigheden [...] træffer på grundlag af bygherrens ansøgning [...] afgørelse om, hvorvidt et projekt omfattet af bilag 2 på grund af dets*
 - *art,*
 - *dimensioner eller*
 - *placering*
 - *er omfattet af krav om miljøvurdering og tilladelse.*
 - *Ved vurderingen skal myndigheden tage hensyn til kriterierne i bilag 6.”*
- Miljøvurderingslovens § 21, stk. 2 (uddrag):
 - *”Afgørelsen skal begrundes med hovedårsagerne til afgørelsen og henvisning til de i bilag 6 opførte relevante kriterier.”*

Miljøvurdering - kort

- Miljøvurderingslovens bilag 6 (uddrag):
 - **Pkt. 1, litra e):** forurening og gener
 - **Pkt. 2, litra c):** det naturlige miljøes bæreevne
 - NB: vandrammedirektivets forbud mod forringelser
 - **Pkt. 3, litra g):** kumulation med andre eksisterende og/eller godkendte projekter

Miljøvurdering - kort

- Miljøvurderingslovens § 15, stk. 1, nr. 2:
 - Hvis væsentlig indvirkning på miljøet ikke kan udelukkes,
 - Krav om miljøkonsekvensrapport, og
 - Krav om tilladelse
- Den såkaldte § 25-tilladelse erstattes dog af miljøgodkendelsen, hvor vilkårene så fastsættes på baggrund af bl.a. indholdet af miljøkonsekvensrapporten

Opsummerende

- Terrænregulering skal være landbrugsmæssigt nødvendigt – ellers krav om landzonetilladelse
- Der bør træffes afgørelse om, hvorvidt jorden er affald
- Hvis terrænreguleringen sker med jord, som er affald, skal
 - modtagelsen af jorden være i overensstemmelse med frembringelseskommunens ordning for jord, som er affald
 - der ansøges om miljøgodkendelse
 - ansøgningen screenes for mulig væsentlig indvirkning på miljøet

Kontakt



Jacob Brandt

Advokat (L), partner

Tlf. 21 31 54 03

E-mail: jab@codexlaw.dk