



**NÆVNEHUS**

# NÆVNSAFGØRELSE AF MILJØVURDERINGER

Natur- og miljøkonferencen 30. maj 2024

v/ chefkonsulent Elsebeth Braüner, Nævnenes Hus

# OM NÆVNENE OG DERES ROLLE

- Uafhængige, domstolslignende nævn
- Blanding af juridiske, sagkyndige og læge medlemmer – fastsat i sektorlovgivningen
- Forskelle i forhold til domstole
  - Officialprincip ctr. forhandlingsprincip
  - Prøvelsen – fuld ctr. begrænset
  - Bevisførelse – skriftlig ctr. vidneafhøring, syn og skøn m.v.
  - Repræsentation
  - Sagsbehandlingstid
  - Økonomi
- Nævnenes Hus – et sekretariat for nævn



**NÆVNEHUS**

# OM RÆKKEVIDDEN AF NÆVNSPRAKSIS

- Prøvelsen – klagepunkter – af egen drift
- Hvilken afgørelse - planer – overordnet – detaljeringsgrad – hvad kommer efter
- Meget konkrete afgørelser – farligt at læse mellem linjerne eller drage modsætningsvise slutninger
- Tilskæring – prøver så lidt som muligt
- Ikke nogen vejledningsforpligtigelse som sådan -> MST
- Et område under stor udvikling – der er sket rigtig meget de sidste bare 3-5 år.

# MILJØVURDERING

- EU-ret (passer nogle gange ikke så godt til dansk lovgivning)
  - Skal implementeres i national lovgivning
- Beslutningsgrundlag – flertrinsraket
  - Planerne først (hvis det kræver planlægning)
  - Projektet
- Processuelle regler – offentliggørelse og klageret
- Indholdsmæssige regler
  - Afgræsning
  - Tilstrækkelig beskrivelse/vurdering



# TYPISKE FALDGRUBER V. MILJØVURDERING

- Miljøvurderingspligt ctr. screening (planer)
  - Bilagspunkterne
  - Afværgeforanstaltninger
- Natura 2000
  - Væsentlighedsvurdering ctr. konsekvensvurdering
  - Afværgeforanstaltninger
- Bilag IV – yngle- og rasteområder
  - Tilstrækkelige undersøgelser – forvaltningsplaner, håndbog
- Individbeskyttelse – NBL § 29 a – kan kræve dispensation
  - En del af miljøvurderingen
  - Men uden for habitatbekendtgørelsen, der gælder yngle- og rasteområder



## NÆVNEHUS

- Processuelle forhold – skal overholdes
- Indholdsmæssige
  - For snæver afgrænsning
  - Forkert udgangspunkt
  - Grundlaget utilstrækkeligt
- Vandrammedirektivet
  - Husk planlovens § 13, stk. 1, nr. 5.
  - Påvirkning af målsatte vandområder – tommelfingerregel: Må ikke flytte en klasse ned – hvis i dårligste klasse, ingen påvirkning mulig.



---

# EKSEMPLER FRA NYERE PRAKSIS



# BOLIGOMRÅDE V. EBELTOFT, 21/04774

- 7,5 ha, tidligere landbrugsformål, årrække ligget brak.  
Boligområde mod syd, ellers åbent land. En del af området er § 3 – overdrev og mose. Registreret markfirben. Mindre område.
- ”Kommunen bemærker, at der for at tilgodese arten og deres raste-, yngle- og levesteder er indarbejdet særlige foranstaltninger i planerne, som giver arten gode vilkår i området. Det fremgår, at der blandt andet skal etableres en 7 m bred sydvendt faunapassage i sten og grus gennem området, ligesom der skal etableres biotoper i den østlige, nordlige og vestlige ende af planområdet, som sammen med det eksisterende overdrev sikrer, at arten kan leve og raste på området. Endvidere skal der etableres barrierer ved veje. Det er kommunens vurdering, at bestandens levevilkår og artens leve-, yngle- og rastesteder kan sikres med de særlige foranstaltninger.”





## NÆVNEHUS

---

- PKN: Ikke tilstrækkeligt undersøgt, ikke dokumentation for effektiviteten af afværgeforanstaltningerne. Screeningen ophævet.
- "Planklagenævnet finder i øvrigt, at planlægning som den foreliggende, hvor der ubestridt er egnede yngle- og rasteområder for bilag IV-arter og hvor det i et ikke ubetydeligt omfang er nødvendigt at indarbejde afværgeforanstaltninger, herunder erstatningsbiotoper, for at sikre, at der ikke sker beskadigelse af yngle- og rasteområder for bilag IV-arter, jf. habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, litra d, er omfattet af kravet om miljøvurderingspligt, idet planerne må forventes at medføre en væsentlig påvirkning på miljøet."



## NÆVNEHUS

# VARMEANLÆG I FREDENSBORG – 23/12046 M.FL.

- Screeningsafgørelse vedr LP og KPT.
- ”Det fremgår af kommunens miljøscreening (s. 9), at der i områderne omkring planområdet findes moseområder og søer, der er egnede til at tjene som yngle- og rasteområder for de registrerede padder, herunder spidssnudet frø, butsnudet frø og grøn frø. Det fremgår endvidere, at det ikke kan udelukkes, at individer af padder kan opholde sig midlertidigt i lokalplanområdet. Kommunen har på den baggrund vurderet, at anlægsfasen skal lægges i vinterperioden og at man bør supplere med et paddehegn, som tilsammen vil være en sikring mod paddeindividers forekomst i lokalplanområdet under anlægsfasen. Det skal ifølge kommunens bemærkninger til klagen sikre, at der ikke sker forsætlige drab på enkeltindivider.”



## NÆVNEHUS

- "Planklagenævnet finder, at kommunen har tilvejebragt tilstrækkelige oplysninger til at foretage en vurdering i forhold til påvirkningen af bilag IV-arter i forbindelse med miljøscreeningen og de endelige planvedtagelser. Klagen eller sagens oplysninger giver ikke nævnet grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at dette forhold ikke udløser en miljøvurderingspligt."
- "Nævnet finder endvidere, at det forhold, at anlægsperioden placeres i vinterperioden og at der opsættes paddehegn for at undgå en eventuel tilstedeværelse af padder i projektområdet i den konkrete situation kan betegnes som sædvanlige foranstaltninger, der ikke vurderes at udgøre afværgeforanstaltninger med det formål at beskytte yngle- eller rasteområder."



## NÆVNEHUS

# RÆKKEHUSBEBYGGELSE I HALSNÆS KOMMUNE – 23/14744

- Afgørelse om ikke krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse.
- ”I forlængelse heraf har Halsnæs Kommune oplyst, at bygherres konsulent ved en undersøgelse i 2022 ikke har fundet individer af stor vandsalamander eller spidssnudet frø i søen, hvilket understøtter kommunens formodning om, at søen ikke fungerer som yngle- eller rasteområde. Paddehegnet er etableret for at undgå uforsætlige individdrab af migrerende stor vandsalamander, spidssnudet frø samt øvrige padder i anlægsfasen.”



## NÆVNEHUS

- "Miljø- og Fødevareklagenævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger og klagen ikke grundlag for at tilsidesætte Halsnæs Kommunes vurdering af, at etablering og drift af rækkehusbebyggelsen ikke kan forventes at få væsentlige indvirkninger på miljøet og dermed ikke udløser krav om miljøvurdering og § 25-tilladelse."
- "Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår, at paddehegnet alene er etableret for at undgå uforsætlige individdrab af migrerende arter i anlægsfasen, og at der dermed ikke er tale om en afværgeforanstaltning i forhold til påvirkningen af yngle- og rasteområder."
- "Nævnet bemærker desuden, at det fremgår, at der er opsat paddehegn, der skal forhindre, at individer af markfirben migrer ind på byggepladsen, og at det således ikke er fastsat af hensyn til at forhindre beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder."

## AARHUS HAVN - 23/14591 M.FL.

- LP + KPT m. miljørapport vedrørende udvidelse af Aarhus Havn, herunder opfyldning af ca. 84 ha af søterritoriet.
- Fra orientering på NH's hjemmeside:

### Afgrænsning af miljørapporten

Planklagenævnet fandt, at afgrænsningen af miljørapporten er utilstrækkelig:

- Da miljørapporten ikke omfatter forhold, der relaterer sig til bygge- og anlægsarbejder i forbindelse med etablering af erhvervshavnen (som skal finde sted på de indvundne arealer, efter at der er sket opfyld af søterritoriet).
- I forhold til inddragelse af relevante miljøpåvirkninger på tidspunktet, hvor havnen er realiseret og i drift, idet miljørapporten alene omfatter temaer, der relaterer sig til landskab og visuelle forhold samt befolkningen og menneskers sundhed.
- Nævnet vurderede desuden, at sandsynlige miljøpåvirkninger fra opfyld af arealer på søterritoriet efter omstændighederne skal indgå i en miljøvurdering på et mere overordnet niveau.



NÆVNEHUS

# OMDANNELSE TIL MODERNE ETAGEBOLIGBEBYGGELSE – 22/10990 M.FL.

- LP m. miljørapport. Klagen vedrørte miljøvurderingen af primært trafik.
- Der havde tidligere været en trælast i området, som havde været lukket i en årrække, men som der stadig var lokalplanlagt for.
- ”Planklagenævnet konstaterer, at miljørapporten og kommunens vurdering tager udgangspunkt i planområdets tilladte anvendelse, herunder trafikdata fra en nedlagt trælasthandel, og ikke i områdets faktiske anvendelse. Planklagenævnet lægger endvidere ud fra sagens oplysninger til grund, at der i en længere årrække ikke har været drevet trælasthandel eller lign. i området. På den baggrund finder Planklagenævnet, at kommunen ikke har overholdt miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering, idet kommunen skal vurdere planens indvirkninger ud fra de eksisterende, faktiske forhold.”



NÆVNEHUS

# NY BYDEL MED BLANDEDE BYFUNKTIONER – 23/00358 M.FL.

- LP + KPT m. miljørapport
- Bl.a. klaget over miljøvurderingen i forhold til trafik.
- ”Planklagenævnet konstaterer, at miljørapportens afsnit vedrørende trafik ikke inddrager oplysninger om de 3 boligområder, som kommunen har vedtaget lokalplaner for i 2019, og som også grænser op til [A1]. Afsnittet er derimod baseret på oplysninger fra trafiktællinger foretaget i perioden 2012 til 2017. Nævnet finder på den baggrund, at de trafikale konsekvenser af projektet, i forhold til den sandsynlige indvirkning på miljøet, ikke er beskrevet og vurderet i tilstrækkeligt omfang til at opfylde kravene i miljøvurderingsloven.”





## NÆVNEHUS

---

- ”Planklagenævnet finder i den forbindelse, at det ikke har betydning, at lokalplanen ikke indeholder flere byggemuligheder end kommuneplanen, og at de trafikale løsninger, som kommunen planlægger at gennemføre i området, vil blive gennemført uafhængigt af lokalplanen. Efter nævnets opfattelse, kan oplysningerne i miljørapporten ikke anses for retvisende, idet de ikke inddrager den planlagte byudvikling i området, som også vil påvirke de trafikale forhold i området. Nævnet finder, at påvirkningen af de trafikale forhold i området må anses for at være en af de væsentlige miljøpåvirkninger, af projektet.”



**NÆVNESES HUS**

## REKLAME

- Afgørelsesportalen
  - Forbedrede søgemuligheder
  - Abonnementsordning (test i PKN + BYG, derefter MFKN)
- Webinarer
  - 12. juni 2024 om miljøvurderingslovens § 8 (miljøvurderingspligt af planer) og om hvornår, der skal ske miljøvurdering af projekter.
  - <https://naevneshus.dk/webinar/>